ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-01/23

в отношении адвоката

С.А.Г.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием адвоката С.А.Г., представителя адвоката К.А.А., заявителя М.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 г. по жалобе доверителя М.С.А. отношении адвоката С.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката С.А.Г., в которой заявитель сообщает, что 20.03.2018 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в П. суде г. М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. 04.06.2018 г. с адвокатом было заключено ещё одно соглашение на представление интересов в суде по двум гражданским делам. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей.

08.09.2020 г. арбитражным судом рассматривалось заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению заявителю денежных средств. Адвокат представлял интересы конкурсного управляющего. 29.10.2020г. Квалификационной комиссией АПМО по указанным обстоятельствам было принято заключение о наличии в действиях адвоката нарушения. Однако адвокат продолжает представлять интересы конкурсного управляющего и действует против заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Договор №20-03/18 от 20.03.2018 г.;
* Договор №04-06/18 от 04.06.2018 г.;
* Документы, подтверждающие оплату услуг адвоката;
* Доверенности, распоряжения С.А. Г.;
* Фото места проведения собрания кредиторов, организованное С.;
* Протокол собрания кредиторов, указывающий на факт отсутствия С. по адресу;
* Распоряжение об отзыве доверенности у С.;
* Заявление об отказе от договора оказания услуг;
* Определение от 18.06.2019 с участием С. по отозванной у него доверенности;
* Определение от 25.10.2022 о требовании предоставить С. доказательства;
* Заявление об увеличении требований с расчетом;
* Определение от 01.12.2022 с участием С. и К.;
* Определение от 27.12.2022 на судебное заседание по обжалованию решения;
* Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что они носят характер предположения и не подтверждаются доказательствами. Адвокат сообщает, что не имеет никакого отношения к возбуждению дела и признании заявителя банкротом. Заявитель не исполнила своих обязательств перед адвокатом, которые были предусмотрены договором о представлении интересов в суде № Х/18, поэтому он заявил требование в рамках дела о банкротстве заявителя, которое удовлетворено судом. Никаких уведомлений от заявителя адвокат не получал, после 29.10.2020 г. прекратил с ней общение. Далее адвокат описывает обстоятельства арбитражных дел с участием заявителя.

Адвокат признает, что 12.12.2022 г. он включился в качестве кредитора в реестр кредиторов в деле о банкротстве его бывшего доверителя М.С.А. на сумму 1 050 000 руб., поскольку ей не были исполнены обязанности по оплате юридической помощи адвоката по ранее заключенным договорам.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Определение Арбитражного суда города Москвы № Х/22- Х «Ф» от 12.12.2022 г.;
* Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № Х/22 от 03.02.2023 г.;
* Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу Х/2017 от 17.10.2022 г.;

20.02.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат систематически передает конфиденциальную информацию, ранее полученную им, ее процессуальным противникам.

20.02.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в отношении заявителя М.С.А. ведется процедура банкротства. Он подал заявление в АС г. М. о включении в реестр кредиторов, которое было удовлетворено. У него не было другого способа защиты своего нарушенного права на получение вознаграждения.

Никакого разглашения адвокатской тайны он не допускал.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Довод заявителя о том, что адвокат пользуется конфиденциальной информацией, полученной от доверителя, против нее же, но в интересах ее оппонентов, интересы которых он официально представлял, Комиссия отклоняет, поскольку ранее заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области от 29.10.2020 г. было установлено наличие в действиях адвоката С.А.Г. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, выражающихся в том, что адвокат С.А.Г. представлял интересы М.С.А. по гражданским делам, а впоследствии стал представлять интересы в Арбитражном суде г. К. иного лица, чьи интересы противоречат интересам М.С.А. Нарушения в виде разглашения адвокатской тайны в действиях адвоката ранее установлено не было.

Новых доказательств совершения данного дисциплинарного нарушения адвокатом С.А.Г. заявителем комиссии не представлено.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве Комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, надлежащие и достоверные доказательства разглашения адвокатской тайны не представлены.

Относительно довода заявителя о незаконности включения задолженности М.С.Г. перед адвокатом С.А.Г. в реестр требований кредиторов по делу о банкротстве М.С.Г. комиссия отмечает, что вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда города М. от 12.12.2022 по делу № Х/22 требования адвоката С.А.Г. были признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов М. в размере 1 050 000 рублей.

Комиссия отмечает, что адвокат в рамках дела о банкротстве М.С.Г. действовал от собственного имени, а не от имени другого доверителя с противоположными заявителю интересами. Отношений, связанных с представительством интересов доверителя, вытекающих из соглашения об оказании юридической помощи, в рассматриваемой ситуации не возникало. Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекс профессиональной этики адвоката не запрещают адвокату использовать законные средства для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, включая взыскание задолженности с доверителя за оказанную юридическую помощь в судебном порядке, в том числе, в рамках процедуры банкротства доверителя. Наличие ранее наложенного дисциплинарного взыскания по жалобе конкретного доверителя такой возможности для адвоката не исключает.

Таким образом, включение в реестр кредиторов адвокатом в рамках личного банкротства доверителя является законным способом защиты права для адвоката и не может служить основанием для возникновения его дисциплинарной ответственности.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, Комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом С.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в жалобе заявитель.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.